

# 이야기 나누기 시간에 나타난 교사와 유아의 언어 기능

한유미<sup>1)</sup>

## Use of Language Function in the Circle Time

YouMe, Han<sup>1)</sup>

### 요 약

아동의 언어와 관련된 많은 연구자와 교육자들이 언어의 기능에 관심을 둔 반면 언어의 기능에 초점을 두고 이루어진 연구는 매우 적은 실정이다. 따라서 본 연구에서는 유아교육기관에서 이야기 나누기 시간에 일어난 유아교사와 유아들의 대화를 Stabb의 언어의 기능적 측면에서 분석하고자 하였다. 이를 위해 충청남도 C시에 소재한 유아교육기관의 만 4세반 교사 11명과 이들 학급에 재원중인 유아 141명의 발화를 관찰하였다. 연구 결과 첫째, 교사는 학급 전체 유아의 발화 수를 합한 것보다 많이 말을 하고 있었고, 남아와 여아간의 발화 수는 거의 차이가 없었다. 둘째, 교사와 유아가 사용하는 언어의 기능은 다른 양상을 나타냈다. 교사는 정보 기능을 가장 많이 사용하고, 그 다음으로 사회적 욕구의 주장 기능 > 통제 기능 > 예측 및 추론 기능 > 투사 기능의 순으로 발화를 했으나 유아는 정보 기능을 가장 많이 사용하고 예측 및 추론 기능 > 사회적 욕구의 주장 기능 > 투사 기능 > 통제 기능의 순으로 사용하고 있었다. 셋째, 교사의 언어 기능사용과 유아의 언어 기능사용은 일부 유의한 관계가 있었다.

핵심어 : 언어기능, 발화, 유아, 교사, 이야기나누기 시간

### Abstract

Little studies has focused on the language function of children's language while many researchers and educators have interest on the structural aspects of language. This study, therefore, intends to compare the teacher's language and child's language in the circle time according to the language function. For this purpose, eleven teachers and 141 preschool children of C city in ChoongNam-Do were observed during the circle time. Main results are as followings: First, the number of teachers'speaking were far more than those of total children in the classroom. There were little sexual differences in the numbers of utterances. Second, teachers and children were differ according to the ranking of language function use. Among teachers information function were most often used, followed by maintaining & asserting of social needs function and project function were used least. Children used information function most often, followed by predict & inference function and used control function least. Third, teacher's use of language function were partly associated with child's use of language function.

Keywords : language function, speaking, child, early childhood teacher, circle tiem

Received (April 28 , 2016), Review Result (May 12, 2016)

Accepted (May 19, 2016), Published (July 31, 2016)

<sup>1)</sup>(Corresponding Author) 305-764 Dept. Early Childhood Education, Hoseo Univesity, Cheonan, Korea, 310-66

email: hanym@hoseo.edu

## 1. 서론

대부분의 경우 유아는 자신의 경험을 말하고, 자신에 대해 말하는 것으로부터 문식성 학습과정이 시작된다. 또한 음성언어를 통해 유아는 자신의 생각을 정리하고 초점을 맞추는 것을 학습한다. 음성언어의 습득은 자연스러운 과정으로서 의식적인 노력 없이 일어나며[1], 연령이 증가하면서 유아의 말하기 능력도 성장한다. 그러나 이것만으로는 충분하지 않으며, 효과적으로 말을 할 수 있기 위해서는 주의집중과 지속적인 연습이 필요하다. 음성언어의 유능함에는 유창성, 명확성, 민감성 등의 기준이 있으며, 이를 발달시키는 것이 교사의 역할이다. 반면 교실에서 음성언어를 소홀히 하면 다른 언어 기술 발달이 심각한 손상을 입게 된다. 그럼에도 불구하고 교실에서의 음성언어 발달은 연구자들에 의해 큰 관심을 받지 못해온 경향이 있다[2].

교실에서 이루어지는 음성언어는 대개 학생보다 교사에 의해 사용되는 경향이 있다. 그러나 교사가 사용하는 음성언어조차 학생들로 하여금 지식을 얻거나 생각을 탐색하도록 하는 기능을 잘하지 못하는 경우가 대부분이다. 무엇보다 이는 교사의 역할이 가르치는 것이며, 가르치는 것은 곧 말을 하는 것으로 해석되었기 때문이다. 둘째, 음성언어는 일찍 발달하므로 유아교육기관에서는 읽기나 쓰기를 가르쳐야 한다는 생각하는 교사가 많이 때문이다[1]. 이와 관련하여 Stabb은 교실에서 유아의 음성언어의 사용의 지속적인 감소는 유아의 추론과 예측 능력을 저해하는 주요 원인임을 지적하였다. 나아가 그는 언어의 기능을 사회적 욕구의 주장 기능, 통제 기능, 정보 기능, 예측 및 추론 기능, 투사 기능 등 5가지로 분류하면서 교사가 이에 관심을 가져야 함을 강조하였다. 즉, 효과적인 의사소통을 위해서는 유아는 단어나 문법에 대한 지식 못지않게 언어의 기능에 대해 이해하고 있어야 한다[3].

그러나 기존의 유아 언어에 대한 연구는 주로 언어의 구조적 측면에 초점을 두고 이루어졌으며, 언어의 기능에 초점을 둔 연구는 극히 적은 실정이다. 이의 한 이유는 언어의 기능을 구분하는 것은 쉽지 않다는 점에서 기인한다. 예를 들어, “덥군요.”라고 했을 때 물리적인 온도를 진술한 것인지, 창문을 열라는 간접적 요청인지, 아니면 물을 달라고 하는 것인지, 맥락에 대한 정보가 없이는 판단하기 어렵다. 만약 말한 사람은 요청(창문을 열어 달라)의 의미였는데 들은 사람은 진술(날씨가 덥다)로 지각했다면, 의사소통이 제대로 이루어지지 못한 것이다. 또한 언어의 기능은 한 가지로만 분류될 수 없는 경우도 있다. 예를 들어, 교사가 “선생님은 영희처럼 신발을 벗고 조용히 앉아 있는 것을 좋아해.”라고 말했다면, 그는 영희를 칭찬하는 것과 다른 아이들도 신발을 벗고 조용히 앉도록 요청하는 것 등 두 가지 언어 기능을 지니고 사용하고 있는 것이다[4][5].

한편 교실에서의 유아나 유아교사의 음성언어와 관련한 주요 선행연구로는 먼저 유아를 대상으로 철학적 토론활동에 나타난 발화를 조사한 연구[6]와 유아에게 있어서 교실 대화의 의미와 이해[7]를 분석한 연구가 있다. 교사를 대상으로 한 연구로는 교사의 발화에 담긴 상상과 은유[8], 유아교육 프로그램의 유형에 따른 교사 발화에 대한 특징과 의미[9]를 밝힌 연구가 있으며, 교사와 유

아를 함께 다룬 연구로는 자유놀이 상황에서 나타나는 교사-유아 대화의 특징[10]을 분석한 연구 등이 있다. 이에 비해 교실에서의 유아와 교사의 언어를 기능적 측면에 초점을 두고 비교, 분석한 연구는 찾아보기 힘들다.

이에 본 연구에서는 표 1에 제시한 Stabb(1992)의 분류에 따라 만 4세 유치원 교실의 이야기 나누기 시간에 일어나는 교사와 유아의 언어를 기능별로 분석하고 다음과 같은 구체적인 연구문제를 설정하였다.

첫째, 이야기 나누기 시간에 교사와 유아가 산출한 총 발화수는 어떠한 경향을 나타내는가?

둘째, 이야기 나누기 시간에 교사와 유아는 어떠한 언어의 기능을 사용하는가?

셋째, 이야기 나누기 시간에 나타난 교사의 언어기능과 유아의 언어기능은 어떠한 관계가 있는가?

## 2. 연구 방법

### 2.1. 연구대상

본 연구의 대상은 충청남도 C시에 소재한 유아교육기관의 만 4세반 교사 11명과 이들 학급에 재원중인 유아 141명이다. 연구대상 교사는 모두 사립 유아교육기관에 근무 중인 20대에서 40대까지의 여교사로서 4년 대학 졸업의 학력과 4~15년의 유아교사 경력을 갖고 있었다. 유아의 연령은 38~53개월이며 성별은 남아 85명과 여아 65명이었다.

### 2.2. 연구 도구

다음과 같이 유아교실에서 주로 일어나는 음성언어를 중심으로 언어의 기능을 분류한 Stabb(1992)의 준거를 사용하였다. 이 척도는 <표1>과 같이 사회적 욕구의 주장 기능, 통제 기능, 정보 기능, 예측 및 추론 기능, 투사 기능 등으로 구성되며, 각각의 기능은 다시 몇 가지 세부 기능으로 분류된다. 각 기능의 세부 기능과 세부 기능별 예를 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

### 2.3. 연구 절차

관찰자가 각 유아교육기관의 오전 이야기 나누기 시간에 해당 학급을 방문하여 일방경이 달린 참관실(one-way mirror)이나 교실의 한 구석에서 수업을 방해하지 않도록 유의하면서 학급 전체 유아들과 교사의 대화 내용을 관찰 기록하고 비디오로 녹화하였다. 모든 대화를 전사한 후 각각의 대화를 <표1>의 준거에 따라 분류하였다. 관찰 시간은 각 15분 정도였으며, 총 11개 학급을 방문하여 관찰한 총 관찰 시간 165분 정도였다. 이 동안 추출된 발화 수는 총 472개였으며, 이 중에서 30개 발화에 대해 평정자간 신뢰도를 산출한 결과 .89가 나왔다. .95의 신뢰도가 나올 때까지 관찰

자와 평정자가 토의를 거친 후 472개 전체 발화를 2인이 모두 이중으로 분석하였으며, 무작위로 추출한 50개 발화에 대한 평정자간 신뢰도는 .965로 나타났다.

[표 1] Stabb(1992)의 언어기능 분류

[Table ] Stabb(1992)'s Language Function

기능	세부 기능	예
사회적 욕구의 주장	개인적 권리, 욕구 주장 부정적 표현(비판, 논쟁, 협박 등) 긍정적 표현 의견 요청 우발적 표현	“주스 먹고 싶어” “너 너무 말을 많이 하고 있어.” “예, 저도 그렇게 생각해요.” “이거 좋아하니?” “음...”
통제	자신과 타인의 행동을 통제  지시 요청 타인의 주목 요청	(자신에게) “돌아가야지.”, (타인에게) “달걀 하나 줘.” “이거 어디다가 놓을까요?” “여기 좀 보세요.”
정보	과거나 현재의 사건 언급 비교 특정 사건을 세부사항에 따라 일반화 정보 요청	“저건 자동차야.” “기차는 버스보다 길거든..” “오빠가 오늘 아파.” “이거 무슨 색깔이지?”
예측 및 추론	인과관계 추측, 진술 사건에 대해 추측 결론에 따라 사건 추측, 진술	“집이 너무 무거워서 다리가 무너졌어,” “내일 비가 올 것 같아.” “키가 너무 커서 구부려야 할 거야.”
투사	자신을 타인의 감정에 투사 자신을 타인의 경험에 투사	“세진이가 엄청나게 화가 났을거야.” “나라면 사자와 살고 싶지 않을텐데.”

## 2.4. 자료 분석

이와 같이 수집된 자료는 IBM SPSS Win 23.0 프로그램을 이용하여 연구문제의 성격에 따라 평균, 표준편차, 최소값 및 최대값 등의 기술통계와 교차분석, 종속 t 검증, 독립 t 검증, 피어슨 적률 상관관계 등의 통계로 분석하였다.

## 3. 연구결과 및 해석

### 3.1. 교사와 유아의 총 발화수의 일반적 경향

#### 3.1.1 교사와 개별 남아 및 여아의 총 발화수의 일반적 경향

<표 2>는 유아교육기관 4세 학급 11 곳의 이야기 나누기 시간 동안 일어난 발화 수를 교사, 남아, 여아별로 평균과 표준편차, 최소값 및 최대값과 교차분석에 관한 표이다. 이야기 나누기 시간 15분에 나타난 발화 수는 교사의 경우 평균 82.45회로 나타나 대략 10.91초마다 1회씩 발화를 함을

알 수 있었다. 또한 교사의 총 발화수는 최소값과 최대값이 각기 30회와 158회로 교사 마다 상당히 큰 편차를 나타냈다.

개별 유아의 총 발화수의 경우 평균은 남아 3.28회 여아 3.38회로 각기 274.39와 266.27초에 1회 꼴로 발화를 하고 있었다. 또한 단 1회도 발화를 하지 않은 비율이 남아 1.2%, 여아 5.3%나 되었으며, 대부분의 남아와 여아가 이야기 나누기 시간 동안 평균 1회나 2~3회 발화를 하는 것으로 나타났다. 반면 10회 이상 발화를 한 유아는 남아 5.98%, 여아 8.8%였다.

[표2] 교사와 유아의 총 발화량 기술통계 N=153

[Table 2] Descriptive Statistics of total utterance of teacher and children

	M	SD	Min	Max	0	1	2	3	4~5	6~10	11~19	20~29	30~39	40~59	60~79	80~99	100~	계
교사 (11)	82.45	50.03	30	158	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	1	2	3	11
					(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(18.2)	(27.3)	(9.1)	(18.2)	(27.3)	(100)
남아 (85)	3.28	3.25	0	16	1	31	14	16	8	10	5	0	0	0	0	0	0	85
					(1.2)	(36.5)	(16.5)	(18.8)	(9.4)	(11.8)	(5.9)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(100)
여아 (57)	3.38	3.50	0	14	3	20	8	11	4	6	5	0	0	0	0	0	0	57
					(5.3)	(35.1)	(14.0)	(19.3)	(7.0)	(10.5)	(8.8)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(100)
계 (153)	9.01	24.40	0	158	4	51	22	27	12	16	10	0	0	0	0	0	0	153
					(2.6)	(33.3)	(14.4)	(17.6)	(7.8)	(10.5)	(6.5)	(0.0)	(1.3)	(2.0)	(0.7)	(1.3)	(2.0)	(100)

### 3.1.2 교사의 총 발화수와 학급 전체 유아의 총 발화수의 관계

다음으로 <표3>과 같이 이야기 나누기 시간에 담임교사가 산출한 총 발화수와 학급 전체 유아의 발화 수의 총합에 대해 종속 t검증을 실시한 결과 이 둘 사이에는 평균 47.53(d)의 차이가 있었으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다( $t=3.21, p<.05$ ). 즉, 교사(M=82.45)는 학급 전체 유아의 발화(M=34.90)를 합한 것보다도 평균적으로 47.54회 발화를 더 많이 하고 있었다.

[표3] 교사의 총 발화수와 학급 전체 유아의 총 발화수의 종속 t 검증 N=11

[Table 3] Paired t-test of total utterance of teacher and children

	M	SD	d	t
담임교사의 총 발화수	82.45	50.03	47.54	3.21 *
학급 전체 유아의 총 발화수	34.90	27.70		

\* $p<.05$

### 3.2 교사와 사용한 언어의 기능별 분석

[표4] 교사와 유아 언어의 기능별 평균과 표준편차 N=153

[Table 4] Mean and standeard deviation of language function

	교사(n=11)		유아(n=142)	
	M	SD	M	SD

사회적 욕구의 주장 기능	22.27	15.66	.31	.60
개인적 권리, 욕구 주장	.73	1.10	.09	.28
부정적 표현(비판, 논쟁, 헐박 등)	.09	.30	.00	.00
긍정적 표현	15.45	10.95	.13	.35
의견 요청	2.64	3.17	.00	.00
우발적 표현	3.36	3.26	.11	.39
통제 기능	14.81	13.09	.07	.25
자신과 타인의 행동 통제	9.36	10.32	.04	.20
지시 요청	.91	1.81	.01	.08
타인의 주목 요청	4.55	3.98	.02	.14
정보 기능	39.54	32.00	2.34	2.57
과거나 현재의 사건 언급	10.82	9.76	.78	1.20
비교	1.18	1.88	.06	.24
특정 사건을 세부사항에 따라 일반화	1.55	2.25	.03	.20
정보 요청	26.00	23.30	1.48	1.87
예측 및 추론 기능	5.27	6.06	.51	.89
인과관계 추측, 진술	3.55	4.25	.23	.55
사건에 대해 추측	1.36	2.01	.28	.73
결론에 따라 사건 추측, 진술	.36	.67	.01	.08
투사 기능	.54	1.03	.09	.41
자신을 타인의 감정에 투사	.55	1.03	.07	.25
자신을 타인의 경험에 투사	.00	.00	.02	.25
계	82.45	50.03	3.34	3.34

먼저 교사의 발화를 Stabb(1992)의 음성언어 기능 유형에 따라 분석하면, <표 4>와 같이 평균적으로 정보 기능을 39.54회로 가장 많이 사용하고 있었고, 그 다음은 사회적 욕구의 주장 기능 22.27회와 통제 기능 14.81회의 순을 나타냈다. 이에 비해 예측 및 추론 기능과 투사 기능은 각기 5.27회와 0.54회로 저조한 수치를 보이고 있었다. 세부 기능별로 볼 때에는 사회적 욕구의 주장 기능에서는 긍정적 표현(M=15.45)이 압도적으로 많았고, 통제 기능에서는 자신과 타인의 행동 통제(M=9.36)가 타인의 주목 요청(M=4.55)보다 많이 사용되고 있었으며, 정보 기능에서는 정보 요청(M=26.00)과 과거나 현재의 사건 언급(M=10.82)이 대부분을 차지하고 있었다.

유아의 경우에는 독립적 t 검증 결과 어떠한 언어 기능에서도 유의한 성차가 발견되지 않았다 ( $t = 24, -.01, -.43, .19, .48, -.18, n.s.$ ). 교사와 마찬가지로 개별 유아는 평균적으로 정보 기능을 2.34회로 가장 많이 사용하고 있었으나 그 다음으로는 교사와 달리 예측 및 추론 기능(M=.51)과 사회적 욕구의 주장 기능(M=.31), 투사 기능(M=.09), 통제 기능(M=.07)의 순서를 보이고 있었다. 세부 기능별로 볼 때에는 사회적 욕구의 주장 기능의 경우 긍정적 표현(M=.13)이나 우발적 표현(M=.11)이 많았고, 통제 기능에서는 자신과 타인의 행동 통제(M=.04)가 과반수를 차지했고, 정보 기능의

경우에는 주로 정보 요청(M=1.48)이나 과거나 현재의 사건 언급(M=.78)이 사용되었다. 예측 및 추론 기능에서는 사건에 대해 추측(M=.28)과 인과관계 추측, 진술(M=.23)이 대부분을 차지했고, 투사 기능에서는 타인의 경험에 대한 투사(M=.02)보다는 타인의 감정에 대한 투사(M=.07)의 빈도가 높았다.

### 3.3. 교사의 언어 기능과 유아의 언어 기능 간의 관계

연구대상 교사의 수가 11명으로 모수통계의 가정을 충족하지 못했으므로 답임 교사가 표출한 언어 기능과 각 유아가 산출한 언어 기능에 대해 Spearman 순위 상관관계를 구하였다. 그 결과 <표 5>와 같이 교사가 사회적 기능의 언어 사용은 유아의 정보 언어 기능 사용( $r=.170, p<.05$ )과 유의한 정적 상관관계가 있었으며, 교사의 통제 기능과 정보 기능 언어 사용은 유아가 사용한 어떠한 유형의 언어 기능과도 유의한 관련이 없었다. 이에 비해 교사의 예측 및 추론 기능의 언어 사용은 유아의 예측 및 추론 기능 언어 사용( $r=.273, p<.001$ )과 정적인 상관관계가 있었으나 유아의 정보 언어 기능( $r=-.209, p<.05$ )이나 투사 기능 언어( $r=-.202, p<.001$ ) 사용과는 부적의 상관관계가 있었다. 교사의 투사 기능 언어 사용은 유아의 투사 기능 언어사용( $r=.266, p<.001$ ) 뿐 아니라 사회적 기능( $r=.250, p<.001$ )과 정보 기능 언어( $r=.356, p<.001$ ) 사용과도 정적인 상관관계가 있었다.

[표5] 교사의 언어 기능과 개별 유아의 언어 기능의 순위상관관계 N=142  
 [Table5] Spearman's correlation of teacher's language and child's language

		유아					계
		사회적 기능	통제 기능	정보 기능	예측 및 추론 기능	투사 기능	
교사	사회적 기능	.064	.006	.170*	.112	.015	.192*
	통제 기능	.037	.051	-.021	.145	-.058	.011
	정보 기능	-.086	.032	-.074	.052	-.163	-.039
	예측 및 추론 기능	-.117	-.040	-.209*	.273**	-.202*	-.063
	투사 기능	.250**	.012	.356**	-.017	.266**	.291**
	계	.132	-.051	.127	.261**	-.074	.194*

\* $p<.05$ , \*\* $p<.001$

## 4. 논의 및 결론

본 연구는 음성언어의 기능의 중요성을 강조하고자 만 4세 유아학급의 이야기 나누기 시간에 나타난 교사와 유아들의 발화를 관찰, 분석하였다. 연구문제별로 주요 결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 교사는 이야기 나누기 시간 동안 10여초에 1번씩 즉 1분에 5~6회 정도 발화를 하고 있었으며, 개인차가 매우 큰 것으로 나타났다. 이는 교사의 개인적 특성에 따라 유아의 발화 기회가 크

게 달라질 수 있음을 시사한다. 그러나 본 연구에서는 연구대상 교사의 수가 11명으로 적어서 교사의 발화 량에 미치는 개인적 요인에 대한 분석은 실시하지 못한 한계가 있다. 또한 이야기 나누기 시간의 교사의 발화 수는 교사의 개인적 요인 뿐 아니라 이야기 나누기의 주제에 따라서도 달라질 수 있으므로 추후 연구에서는 이러한 제한점들을 보완하여 교사의 발화 특성에 대한 보다 정확한 분석이 이루어져야 할 것이다.

이에 비해 유아는 대부분 이야기 나누기 시간 동안 평균 1회나 2~3회 발화를 하고 있었고 10회 이상 발화를 한 유아는 소수에 불과했다. 즉, 평균적으로 개별 유아는 교사보다 훨씬 낮은 빈도(평균 4.5분에 1회 정도)로 발화를 하고 있었을 뿐 아니라 학급 전체 유아가 발화한 수를 합해도 교사 1인의 발화 양의 절반도 못 되었다. 이는 이야기 나누기 시간이 다분히 교사중심적으로 진행되는 경향이 있어 유아의 음성언어발달의 저해 뿐 아니라 추론과 예측 능력까지 저해할 위험성이 있음을 나타낸다[3]. 따라서 교사는 교실에서 자신의 말에 좀 더 관심을 갖고 말을 지나치게 많이 하지 않도록 유의하며, 유아에게 되도록 말할 기회를 많이 제공해야 할 것이다.

한편 여아가 남아보다 언어발달이 조속하고 말을 많이 한다[11]는 예상과 달리, 이야기 나누기 시간 동안의 발화 빈도는 남아와 여아가 각기 3.28회와 3.38회로 거의 차이가 없었다. 또한 이야기 나누기 15분 동안 단 한 번도 발화를 하지 않은 경우는 오히려 남아보다 여아가 다소 많은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 여아가 남아보다 언어적으로 우수하다는 기존의 통념은 주로 비형식적이고 일상적인 상황에 초점을 둔 것으로 보다 형식적인 교실 상황에서의 논리적 언어의 측면에서는 성차가 없거나 오히려 남아가 우수할 수 있는 것으로 해석할 수 있다.

둘째, 언어의 기능적 측면에서 볼 때 교사와 유아는 다른 양상을 보이고 있었다. 교사는 정보 기능을 가장 많이 사용하고, 그 다음으로 사회적 욕구의 주장 기능 > 통제 기능 > 예측 및 추론 기능 > 투사 기능의 순으로 발화를 했으나 유아는 정보 기능을 가장 많이 사용하고 예측 및 추론 기능 > 사회적 욕구의 주장 기능 > 투사 기능 > 통제 기능의 순으로 사용하고 있었다. 즉, 교사와 유아 모두 정보 기능을 가장 많이 사용했고, 세부기능 중에서는 정보 요청을 가장 많이 사용했다는 점에서도 공통성이 있었다. 이는 학업적 성취를 위해서 매우 중요한 기능인 정보 기능이 교사와 유아 모두에게서 가장 많이 나타난 것은 입시 위주의 교육 풍토 하에 인지발달을 중요시 하는 우리나라 유아교육 현실을 반영하는 동시에[12] 유아들의 질문 중에는 정보를 요청하기 위한 것이 많으며, 교사 역시 유아의 지식 수준을 파악하기 위해 질문을 사용하는 경우가 많다는 [4]의 주장을 지지하는 결과이다.

한편 상대적으로 교사는 사회적 욕구 주장 기능을 많이 사용하고 있었는데, 이는 세부기능 중 긍정적 표현 기능을 평균 15회 정도로 가장 많이 사용하고 있기 때문인 것으로 분석할 수 있다. 이에 비해 부정적 표현 기능은 0.1% 이하의 극히 낮은 빈도로 사용되고 있었는데, 이는 교사가 유아를 존중하는 상호작용을 하는 긍정적인 현상을 반영하는 결과로 볼 수 있다. 이와 같이 유아의 행동이나 말에 대한 긍정적 표현은 유아를 존중하는 바람직한 의사소통 방식으로 유아교육기관에서 유아의 말할 권리와 참여권을 보장해주므로 더욱 강조되어야 할 것이다[13]. 투사 기능은 교사



와 유아 모두 평균 1회 미만의 낮은 발화 빈도를 보이는 기능으로 나타났는데 이는 [4]의 설명과 같이 이 기능은 타인의 견해를 알기 위해서 상상력을 확장해야 하므로 다른 언어 기능들보다 어렵기 때문인 것으로 보인다. 투사 기능의 사용을 촉진하기 위해서 교사는 역할놀이나 동화책 읽고 주인공 되어보기 등의 투사 기능의 발화를 촉진할 수 있는 상황이나 활동을 계획해야 할 것으로 생각된다. 한편 유아의 경우 통제 기능을 투사 기능보다도 적게 사용하고 있었다. 통제 기능이란 과제 수행을 위해 상대방의 주의집중을 요구하면서 명령, 요청, 지시 등을 하는 것 뿐 아니라[14] 스스로의 행동을 통제하기 위해서도 사용되는 기능이므로 반드시 부정적으로만 볼 수는 없다. 따라서 좀 더 균형 있는 언어 기능을 사용하도록 적절한 기회와 피드백을 제공하는 등 교사의 각별한 지도가 필요하다고 볼 수 있다.

셋째, 상관관계 분석 결과 교사가 사용한 언어 기능과 유아가 사용한 언어 기능 간에는 일부 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 교사가 사회적 언어 기능을 많이 사용할수록 유아는 정보 언어 기능을 많이 사용하고 있었다. 교사가 예측 및 추론 기능의 언어 기능을 많이 사용할수록 유아도 이 기능을 많이 사용하고 있었다. 반면 흥미롭게도 교사가 예측 및 추론 기능을 사용할 때 유아는 정보 언어 기능이나 투사 언어 기능은 적게 사용하고 있었다. 이는 예측 및 추론 기능이란 발견 및 탐색, 사색과 관련된 것으로서 과학실험 중에 많이 일어나는 것이기 때문에 상상력을 요하는 투사 기능과는 부적 관계가 있기 때문으로 해석된다[4]. 또한 교사가 예측 및 추론 기능을 많이 사용할수록 유아는 정보 기능보다 예측 및 추론 기능을 많이 사용한다는 결과는 정보 기능보다 예측 및 추론 기능이 보다 고차원적인 인지 수준을 요구함을 시사하는 것으로 볼 수 있다. 교사가 투사 언어 기능을 사용할수록 유아는 투사 언어 기능은 물론이고 사회적 언어 기능이나 정보 언어 기능도 많이 사용하고 있었다. 이러한 연구결과는 교사의 언어 기능 사용과 유아의 언어 기능 사용 간에는 미묘한 관계가 있음을 나타내는 자료로서 교사가 각 언어 기능의 특성과 중요성을 이를 촉진할 수 있는 자신의 역할을 이해하고 각 언어 기능을 촉진할 수 있는 효과적인 활동 [14]을 개발해야 할 것이다.

## References

- [1] Zhang, H. & Alex, N. K. Oral Language Development across the Curriculum, K-12. ERIC Clearinghouse on Reading English and Communication, IN: Bloomington. (1995).
- [2] Holbrook, Hilary Taylor. "ERIC/RCS Report: Oral Language: A Neglected Language Art?" Language Arts, (1983), 60(2), 255-58. [EJ 276 124] [https://archive.org/stream/ERIC\\_ED389029/ERIC\\_ED389029\\_djvu.txt](https://archive.org/stream/ERIC_ED389029/ERIC_ED389029_djvu.txt)
- [3] C. Stabb, Language Functions Elicited by Meaningful Activities A New Dimension in Language Programs. Language, Speech, and Hearing Services in Schools, July (1983), Vol. 14, PP.164-170. doi:10.1044/0161-1461.1403.164
- [4] C. Stabb, Oral Language for Today's Classroom. Ontario: Pippin Publishing Ltd. (1992).

- [5] Y. M. Han, H. S. Kim, H. K. Kwon, Y. S. Yang, E. J. Paek. Understanding of Early Childhood Language Education. Pajoo: Hakjisa. **(2013)**.
- [6] S. H. Jo. The Analysis of young children's utterances in the Philosophical Discussion Activities , Journal of Future Early Childhood Education), **(2012)**, Vol. 19(1). 461-485.
- [7] H. J. Kwon. Understanding and means of children on classroom dialogue. Korean Journal of Early Childhood Education, **(2013)**, 33(4). 49-69.
- [8] B. Y. Lim, S. S. Kim., J. H. Oh. Exploitative Study on Imagination and Metaphor in Early Childhood Teachers' Speech. Korea Journal of Child Care and Education, **(2013)**, Vol. 59. 81-104.
- [9] K. S. Jung, B. Y. Lim. The Meaning of the Teacher's Utterance on types of Kindergarten's Program, Journal of Future Early Childhood Education, **(2013)**, Vol. 20(1). 213-239.
- [10] H. J. Kil, E. H. Park **(2013)**. The Characteristics of Dialogue between Teacher and Child during Free play activity. Korean Journal of Teacher Education Study, **(2013)**, Vol. 30(2). 225-251.
- [11] Chang, Y. K., Lee, S. M., Choi, Y. L.. The Effect of Gender Differences and Word Categories in the Early Vocabulary Acquisition, Korean Journal of Psychology: General, **(2007)**, Vol. 26(2). 115-135.
- [12] T. Piper. language and Learning: The Home and School Years(2nd Ed.) Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall Inc. **(1998)**.
- [13] J. Y. Lee, D. H. Ahn, O. K. Hwang, E. M. Koo, Y. M. Han, W. J. Lee., J. S. Han, K. R. Kim. Children's Right 0-8: Rhetoric and Reality of Children's Right in ECEC. Pajoo: Kyoyukkwahaksa. **(2015)**.
- [14] A. Mostafa. Teaching Spoken English. In El Naggar, Z. Hanna, R., Fadel, R., McCloskey, M.L. & Thornton, B. (Eds.). Cairo: Integrated English Language Program. **(2002)**.